

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА 99.2.002.03,
СОЗДАННОГО НА БАЗЕ ФГБОУ ВО «ТУЛЬСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ. Л.Н. ТОЛСТОГО»
МИНИСТЕРСТВА ПРОСВЕЩЕНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ,
ФГБОУ ВО «БРЯНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМ.
АКАДЕМИКА И.Г. ПЕТРОВСКОГО» МИНИСТЕРСТВА НАУКИ И
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ, ФГБОУ ВО
«КУРСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» МИНИСТЕРСТВА
НАУКИ И ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ, ПО ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ
КАНДИДАТА НАУК

аттестационное дело № _____

решение диссертационного совета от 25.04.2025 года № 116

О присуждении ТРОФИМЕНКО Татьяне Валерьевне, гражданство РФ,
ученой степени кандидата педагогических наук.

Диссертация «Эффективные практики проектирования и реализации
смешанного обучения в современной зарубежной школе» по специальности
5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования принята к защите
21 февраля 2025 (протокол заседания №112) диссертационным советом
99.2.002.03, созданным на базе ФГБОУ ВО «Тульский государственный
педагогический университет им. Л.Н. Толстого» Министерства просвещения
Российской Федерации (300026, г. Тула, пр. Ленина, 125), ФГБОУ ВО
«Брянский государственный университет им. академика И.Г. Петровского»
Министерства науки и высшего образования Российской Федерации (241036,
Брянск, ул. Бежицкая, 14), ФГБОУ ВО «Курский государственный
университет» Министерства науки и высшего образования Российской
Федерации (305000, г. Курск, ул. Радищева, 33) приказ ВАК Минобрнауки
РФ № 291/НК от 31 марта 2015 г.

Соискатель ТРОФИМЕНКО Татьяна Валерьевна, 3 марта 1990 года
рождения, в 2013 году соискатель окончила с отличием магистратуру
ФГБОУ ВПО «Курский государственный университет» по направлению

подготовки «Педагогическое образование», работает учителем английского языка в МБОУ «Гимназия №44» Комитета образования города Курска.

Диссертация выполнена на кафедре педагогики и профессионального образования ФГБОУ ВО «Курский государственный университет» Министерства науки и высшего образования Российской Федерации.

Научный руководитель – доктор педагогических наук, доцент БАШМАНОВА Елена Леонидовна, ФГБОУ ВО «Курский государственный университет», профессор кафедры педагогики и профессионального образования.

Официальные оппоненты:

НЕБОРСКИЙ Егор Валентинович, доктор педагогических наук, доцент, ФГБОУ ВО «Московский педагогический государственный университет», профессор кафедры иноязычного образования,

ДАВЛАТОВА Мадина Асатуллоевна, кандидат наук об образовании, ФГАОУ ВО «Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», заместитель директора Департамента образовательных программ Института образования,

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет», г. Омск, в своем положительном отзыве, подписанном заведующей кафедрой педагогики, доктором педагогических наук, доцентом ДРОБОТЕНКО Юлией Борисовной, и утвержденном ректором, доктором педагогических наук, доцентом МАКАРОВОЙ Натальей Станиславовной указала, что диссертация Трофименко Т.В. является самостоятельным, законченным исследованием, отличающимся научной новизной, теоретической и практической значимостью. Полученные результаты достоверны, выводы и рекомендации обоснованы. На основании вышеизложенного правомерно сделать вывод о том, что диссертационное исследование Трофименко Татьяны Валерьевны «Эффективные практики проектирования и реализации смешанного обучения в современной

зарубежной школе» представляет собой законченное самостоятельное исследование актуальной научно-практической проблемы, соответствует требованиям п.п. 9, 10, 11, 13, 14 «Положения о порядке присуждения ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 г. № 842, а её автор, Трофименко Татьяна Валерьевна, заслуживает присуждения ученой степени кандидата педагогических наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования (педагогические науки).

Соискатель имеет 22 опубликованные работы, в том числе по теме диссертации опубликовано 15 работ, из них в рецензируемых научных журналах ВАК РФ опубликовано 6 работ. Все опубликованные работы являются научными статьями. Общий объем опубликованных работ по теме диссертации - 5,75 п.л.

Наиболее значимые научные работы по теме диссертации:

1. Азиатцева (Трофименко), Т.В. Обзор существующих за рубежом курсов, созданных с применением технологии смешанного обучения / Т.В. Азиатцева // Преподаватель XXI век. – 2016. – № 2-1. – С. 177-183. – EDN VZXQSL. – 0,4 п.л.

2. Трофименко, Т.В. Проявление субъектности подростков в информационной среде смешанного обучения / Е.Л. Башманова, Т.В. Трофименко // Непрерывное образование: XXI век. – 2021. – № 4(36). – С. 30-46. – DOI 10.15393/j5.art.2021.7166. – EDN CQRAHD. – 1,1 п.л.

3. Трофименко, Т.В. Влияние практики смешанного обучения на мотивацию обучающихся в процессе изучения иностранного языка / Т.В. Трофименко // Ученые записки. Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2023. – № 3(67). – С. 247-252. – EDN DTJMEW. – 0,3 п.л.

4. Трофименко, Т. В. Использование смешанного обучения в преподавании иностранного языка / Т. В. Трофименко // Ученые записки.

Электронный научный журнал Курского государственного университета. – 2023. – № 1(65). – С. 195-200. – EDN UJMMCQ. – 0,4 п.л.

5. Трофименко, Т. В. Сущностно-содержательная характеристика смешанного обучения как педагогического явления: на материале отечественных и зарубежных исследований / Т. В. Трофименко // Международный научно-исследовательский журнал. – 2024. – № 10(148). – DOI 10.60797/IRJ.2024.148.139. – 0,3 п.л.

В диссертации отсутствуют недостоверные сведения об опубликованных соискателем ученой степени работах.

На автореферат диссертации поступило 6 положительных отзывов из:

1. ФКОУ «Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний» от главного научного сотрудника отдела разработки методологий социальной, психологической, воспитательной и педагогической работы с осужденными центра исследования проблем исполнения уголовных наказаний и психологического обеспечения профессиональной деятельности сотрудников уголовно-исполнительной системы, доктора педагогических наук, профессора, государственного советника РФ 1 класса Сергея Саядовича ОГАНЕСЯНА с пожеланием более подробно раскрыть механизмы интеграции элементов выявленных зарубежных практик в практику отечественного образования с учетом нормативно-правовых и социокультурных факторов, указать возможные ограничения и риски их внедрения. Также представляется интересным узнать влияние «смешанного обучения» на развитие метапредметных компетенций обучающихся.

2. ФГБОУ ВО «Нижегородский государственный педагогический университет имени Козьмы Минина» от доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры общей и социальной педагогики НИКОЛИНОЙ Веры Викторовны с вопросами: 1. В диссертации указано, что авторы эффективных практик смешанного обучения за рубежом нередко используют педагогические стратегии скаффолдинга и фасилитации.

Насколько эти методы доступны учителям отечественных школ? Может ли неосведомленность педагогов о современных методах обучения послужить препятствием для внедрения смешанного обучения? 2. Автор упоминает о необходимости «подготовки обучающихся к работе в онлайн-среде». Какие конкретно знания и навыки должны быть сформированы у школьников для обучения в смешанном формате? 3. Как обеспечить равный доступ к необходимой технологической инфраструктуре и поддержке для всех обучающихся, независимо от их социально-экономического положения и места жительства, чтобы избежать цифрового неравенства в процессе организации смешанного обучения?

3. ФГБОУ ВО «Чувашский государственный педагогический университет им. И.Я. Яковлева» от доктора педагогических наук, профессора, проректора по научной и инновационной работе ИВАНОВА Владимира Николаевича с рекомендацией более полно представить в автореферате результаты сравнительного анализа эффективности различных моделей смешанного обучения, что могло бы усилить обоснованность предложенных рекомендаций.

4. ФГБОУ ВО «Поволжский государственный университет физической культуры, спорта и туризма» от доктора педагогических наук, профессора, профессора кафедры педагогики и психологии в сфере физической культуры и спорта ТРЕГУБОВОЙ Татьяны Моисеевны с замечаниями, не влияющим на положительную оценку исследования о том, что в автореферате недостаточно подробно представлены возможные ограничения и риски внедрения зарубежных моделей смешанного обучения в отечественную систему образования, а также с рекомендацией более развернуто обосновать выбор зарубежных кейсов для анализа и их репрезентативность.

5. Научно-образовательного учреждения дополнительного профессионального образования «Институт новых технологий» от доктора педагогических наук, доцента, преподавателя Института новых технологий

ФЕЩЕНКО Татьяна Сергеевны с замечанием, не влияющим на положительную оценку исследования, об использовании математических методов для сравнения и выявления эффективных практик смешанного обучения, так как они не всегда поддаются количественной оценке.

6. ГАОУ ВО «Московский городской педагогический университет» от кандидата педагогических наук, доцента департамента педагогики Института педагогики и психологии МИРОНОВОЙ Юлии Петровны с замечанием, не влияющим на положительную оценку исследования: в автореферате можно выделить несколько аспектов, требующих дополнительного рассмотрения. Так, не очень понятна связь между развитием дистанционного и смешанного обучения. Кроме того, хотелось бы, чтобы автор уточнил различия смежных понятий, например, таких, как гибридное обучение, смешанное обучение и обучение с помощью компьютерных технологий.

В целом все отзывы положительные. Диссертационное исследование оценивается в отзывах как законченная научно-квалификационная работа, содержащая элементы новизны и имеющая практическую направленность, соответствующая требованиям, предъявляемым к кандидатским диссертациям по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования.

Выбор официальных оппонентов обусловлен следующим:

НЕБОРСКИЙ Егор Валентинович, доктор педагогических наук по специальности 13.00.01 – общая педагогика, история педагогики и образования, профессор, имеет почетное звание профессора РАО. Сфера его научных интересов лежит в области зарубежной педагогики, компаративистики, применения цифровых технологий в обучении. Имеет публикации по теме защищаемой диссертации, в том числе в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ДАВЛАТОВА Мадина Асатуллоевна, кандидат наук об образовании. Сфера ее научных интересов связана со смешанным обучением как

педагогическим явлением, проектированием урока в условиях смешанного обучения, компаративными исследованиями в области смешанного обучения. Имеет публикации по теме защищаемой диссертации, в том числе в рецензируемых научных изданиях, включенных в перечень ВАК при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации.

ФГБОУ ВО «Омский государственный педагогический университет» имеет достижения в области общей педагогики, публикации в соответствующей сфере исследования, в том числе научные труды по проблематике смешанного обучения, гибридного обучения, цифровизации образования, компаративные исследования по отечественной и зарубежной педагогике, что обуславливает достоверность экспертизы научной и практической ценности диссертации Т.В. Трофименко.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана новая научная идея о возможностях, методах и алгоритмах достоверной оценки практик смешанного обучения, выявления общих признаков наиболее эффективных из них и разработки на основе полученных данных научно обоснованных рекомендаций о проектировании и реализации педагогического процесса с наилучшими образовательными результатами;

предложены оригинальные суждения о значимости смешанного обучения в современных условиях, отягощенных пандемиями, стихийными бедствиями, техногенными катастрофами, вооруженными конфликтами и иными кризисами, нарушающими среду развития детей и препятствующими реализации основных дидактических принципов традиционного обучения (преемственности, систематичности и последовательности, прочности и др.); обновлена и дополнена периодизация становления и развития смешанного обучения: периоды 2020–2021 гг. (институционализация и масштабирование практики смешанного обучения в массовой школе вследствие пандемии COVID-19) и 2021 г. – по настоящее время (постпандемийный период, рефлексия «аврального» опыта внедрения смешанного обучения в период

пандемии, переосмысление его сути, разработка способов повышения эффективности проектирования смешанного обучения) были добавлены в существующую периодизацию становления и развития смешанного обучения;

доказана посредством метаанализа эффективность около 30 практик смешанного обучения, реализуемых в зарубежных странах, и на их основе обобщена совокупность отличительных характеристик эффективной практики смешанного обучения, таких как: вовлекающее взаимодействие педагога и обучающихся, организация конструктивной и своевременной обратной связи, предварительная подготовка обучающихся к работе с цифровыми инструментами, использование активных методов обучения, реализация педагогических стратегий поддерживающего обучения (скаффолдинга) и стимулирования активности обучающихся (фасилитации), высокий уровень интеграции традиционного и электронного обучения;

введены в научный оборот (переведены на русский язык, проанализированы и систематизированы в контексте темы исследования) более 130 зарубежных источников – монографий, статей, в том числе опубликованных в ведущих зарубежных журналах (Educational Research Review, Computers & Education, Postdigital Science and Education, Strategic Organization, Educational Researcher, Research Synthesis Methods, Educational Psychology Review, Contemporary Educational Psychology, Review of Educational Research, Journal of Educational Psychology), аналитических докладов, отчетов, методических рекомендаций по организации смешанного обучения; уточненная трактовка понятия «эффективная образовательная практика» и новое понятие «эффективная практика смешанного обучения».

Теоретическая значимость исследования обусловлена тем, что:

доказаны положения о практиках смешанного обучения как инновационной, воспроизводимой, актуальной педагогической деятельности, сочетающей традиционное и электронное обучение на уровнях кооперации, конвергенции или интеграции; организованной по типу ротации или

индивидуализации; обеспечивающей повышение академических достижений и учебной мотивации за счет реализации стратегий поддерживающего обучения и стимулирования активности обучающихся, использования цифровых образовательных ресурсов и персонализации обучения;

применительно к проблематике диссертации результативно использован комплекс методов исследования, в том числе изучение и перевод на русский язык зарубежной педагогической научной и методической литературы; понятийный анализ; моделирование и конструирование теоретических моделей; сравнительный анализ, метаанализ; библиометрический анализ с элементами сетевого анализа, картирование и кластеризация понятий; констатирующий эксперимент;

на основе кластерного анализа **выделены и изложены** ключевые положения подходов и направлений современных исследований в области смешанного обучения (организация смешанного обучения, его психологические аспекты, совместная учебная деятельность, вопросы управления, подготовка педагогов к реализации смешанного обучения, использование цифровых и сетевых технологий, информационная безопасность, влияние пандемии);

раскрыты противоречия между наличием конструктивных решений по внедрению смешанного обучения и недостаточностью и фрагментарностью теоретического осмысления данного опыта в отечественной педагогической науке и практике, потребностью школы во внедрении практик проектирования и реализации смешанного обучения с доказанной эффективностью и их недостаточной изученностью, широким разнообразием практик проектирования и реализации смешанного обучения за рубежом и отсутствием механизма верификации их эффективности; организационно-педагогические, психолого-педагогические, дидактические условия использования эффективного зарубежного опыта смешанного обучения в образовательном процессе отечественной школы;

изучены и систематизированы в соответствии с авторским алгоритмом около 40 определений понятия «смешанное обучение» от наиболее цитируемых отечественных и зарубежных авторов; свыше 40 моделей смешанного обучения – ротационные (смешанная презентация и взаимодействие (blended presentation and interaction), смешанные занятия лицом к лицу (blended face-to-face class), смешанные онлайн-занятия (blended online class), перевернутый класс (the flipped classroom), модель ротации (the rotation model), ротация лабораторий, автономная группа, смена рабочих зон, смешанный учебный предмет, онлайн-лаборатория, автономная группа, объяснительный класс, смешанный урок) и индивидуализированные (смешанный блок (blended block), полностью онлайн (fully online), модель самостоятельного смешивания (the self-blend model), индивидуальная ротация, гибкая модель, модель а-ля-карт, обогащенная виртуальная модель, новый профиль, межшкольная группа, смешанный учебный план, автономный индивидуальный учебный план, смешанный индивидуальный учебный план, очное консультирование, смешанный проект);

проведена модернизация способов выявления и анализа эффективных образовательных практик, в том числе с использованием программного обеспечения для создания и визуализации библиометрических сетей, что обеспечило получение новых результатов по теме исследования.

Значение полученных соискателем **результатов исследования для практики подтверждается тем, что:**

разработан и внедрен в процесс повышения квалификации педагогов онлайн-курс, посвященный цифровой образовательной среде;

определены перспективы применения в процессе профессиональной подготовки будущих педагогов карты понятий, знаний об особенностях смешанного обучения, критериев эффективности образовательных практик, описаний практик смешанного обучения в зарубежной школе;

создана система практических рекомендаций педагогам-практикам и исследователям в области доказательных стратегий обучения (evidence-based practice);

представлены методические рекомендации для педагогов по проектированию и реализации смешанного обучения.

Оценка достоверности результатов исследования выявила:

теория (основные теоретические заключения исследования) построена на непротиворечивых теоретико-методологических, научно-практических, дидактических и методических положениях, выводы сделаны на основании комплекса взаимодополняющих методов исследования, в том числе математико-статистических;

идея, положенная в основу исследования, **базируется на** анализе трудов зарубежных и отечественных ученых: S. Allen, E. Chew, B. Collis, C.D. Dziuban, N. Friesen, D.R. Garrison, C.R. Graham, L.R. Halverson, M. Horn, H. Kanuka, H. Kekang, M. Klink, U. Köse, J. Li, I. Maciuc, J. Moonen, C.T. Procter, C. Reed, H. Singh, H. Staker, M.A. Stefan, D. Ure, N.D. Vaughan, Н.В. Андреева, А.М. Евсеева, Ю.И. Капустин, Е.В. Неборский, Н.Ю. Кузнецова, М.С. Медведева, И.Ю. Мишота, К.М. Москвин, Е.С. Полат, И.С. Роберт, В.А. Фандей, М.Ю. Чередилина, М.А. Давлатова и др.);

использованы сопоставление и сравнение авторских данных и данных, полученных ранее по данной теме (J. Jia, G.W. Hodges, L. Wang, A. Cohen, Y. Jang, A.S. Keshta, I.I. Harb, E.R. Kazakoff, P. Macaruso, P. Hook, E. Mohammadi, S.S. Mirdehghan, C. Attard, K. Holmes, R. Dianawati, W. Wardon, K. Kartono, A. Ferriz-Valero, O. Østerlie, A. Penichet-Tomas, S. Baena-Morales, Н.В. Андреева, Н.К. Москвин, Е.В. Нечитайлова, Е.А. Пономарева, А.М. Ищенко, Е.Г. Ремизова, Е.В. Денисова, А.П. Авраменко, Е.Д. Катая, С.А. Краснова, Н.А. Шишкова, М.А. Нестратова, Т.В. Хоченкова, Н.М. Литвинова, Е.М. Баян, Т.В. Сажнева, М.Н. Сони́на, М.А. Коломийцев, Е.В. Воронина, Н.В. Яникова, Л.В. Кравченко, А.Л. Наумов, А.В. Демидова, А.А. Волков, М.В. Сухова, М.А. Королев, И.В. Рубанова);

установлено, с одной стороны, качественное совпадение авторских результатов с результатами, полученными ранее, с другой стороны, оригинальность и новизна полученных данных по сравнению с существующими авторитетными исследованиями по проблеме смешанного обучения (Н.В. Андреева, М.А. Давлатова, М.С. Медведева, И.Ю. Мишота, К.М. Москвин, В.А. Фандей);

использованы общенаучные логические методы (анализ, синтез, абстрагирование, идеализация, обобщение, моделирование); изучение педагогической научной и методической литературы; понятийный анализ; моделирование и конструирование теоретических моделей; сравнительный анализ, метаанализ; библиометрический анализ с элементами сетевого анализа, картирование и кластеризация понятий; констатирующий эксперимент.

Личный вклад соискателя состоит в непосредственной реализации всех этапов диссертационного исследования, формировании категориального аппарата исследования, отборе и анализе литературы и источников; выборе и обосновании методологической базы исследования, разработке структуры и логики диссертационной работы; получении, обработке, систематизации и интерпретации полученных данных об эффективных практиках смешанного обучения за рубежом; обобщении результатов и формулировании выводов; обосновании педагогических условий использования зарубежного опыта смешанного обучения в образовательном процессе отечественной школы; апробации на всероссийских и международных конференциях, отражении результатов исследования в публикациях, в том числе в журналах из перечня ВАК РФ.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания:

1. следовало бы представить в работе критическую оценку зарубежных исследований смешанного обучения;

2. следовало бы отразить дидактические, технологические и психологические риски для обучающихся и учителей;

3. в диссертационном исследовании недостаточно разъяснены методологические основания смешанного обучения.

Соискатель Трофименко Т.В. ответила на высказанные критические замечания и привела собственную аргументацию: целью работы была не столько оценка зарубежных практик, сколько выявление параметров их эффективности, а также факторов, влияющих на результативность их применения. Соискатель частично согласилась со вторым замечанием, однако отметила, что данное обстоятельство не входило в перечень задач исследования. Соискатель согласилась с третьим замечанием.

На заседании 25.04.2025 диссертационный совет принял решение за решение научной задачи, связанной с выявлением, теоретическим обоснованием и математической верификацией эффективных практик проектирования и реализации смешанного обучения за рубежом, а также формулирование рекомендаций по их внедрению в практику российского образования, присудить Трофименко Т.В. ученую степень кандидата педагогических наук.

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве 15 человек, из них 7 докторов наук по специальности 5.8.1. Общая педагогика, история педагогики и образования, участвовавших в заседании, из 21 человек, входящих в состав совета, проголосовали: за – 15, против – нет, недействительных бюллетеней – нет.

Председатель диссертационного совета

Е.Ю. Ромашина

Ученый секретарь диссертационного совета

Ю.И. Богатырева


Подпись *Богатырева Ю.И.*
заверяю. Начальник отдела
делопроизводства и связи
Бенер

25.04.2025